

Los grandes eventos y el desarrollo urbano

Big events and urban development

La revisión de las realizaciones urbanísticas ejecutadas en Madrid, Barcelona y Sevilla, como consecuencia de los eventos de los que estas tres ciudades han sido protagonistas a lo largo del presente año 92 —capital europea de la cultura, vigésimo quinta Olimpiada y Exposición Universal respectivamente— evidencia, en primer lugar, el diferente nivel de los impactos que aquéllos han producido en cada una de estas ciudades.

Así, Madrid ha conseguido básicamente nuevos equipamientos; Barcelona, además de conseguir proyección internacional hasta convertirse en una “eurociudad”, ha llevado a cabo proyectos de infraestructuras cuya escala de intervención en la ciudad es notablemente más importante que la de los desarrollados hasta la fecha; y Sevilla, además de participar de lo dicho para Barcelona, se ha convertido en foco de atracción europea y mundial durante seis meses, lo que le ha supuesto poder extender el campo de sus relaciones exteriores, abriéndose de esta forma, en potencia, nuevas perspectivas para su desarrollo funcional.

Parece pues evidente que los casos de Barcelona y Sevilla presenten mucha más analogía que el de Madrid, en el que la capitalidad europea de la cultura ha pasado, desde un punto de vista urbanístico, con más pena que gloria.

La primera conclusión que puede extraerse de esta revisión de las realizaciones es que los acontecimientos vividos, básicamente en Barcelona y Sevilla, han servido de estrategia, oportunidad o pretexto para conseguir objetivos urbanísticos que, aun siendo necesarios, no se hubieran alcanzado ni de lejos en los plazos en que lo han sido. Aquéllos se han convertido, en definitiva, en el catalizador que ha permitido desarrollar políticas urbanísticas mucho más ambiciosas que las correspondientes al nivel medio actual en ciudades análogas.

Puede decirse, por tanto, que en ciudades como Barcelona y Sevilla en que se han desarrollado acontecimientos de la envergadura de los que estamos comentando, se ha experimentado un avance en el tiempo muy por encima de lo que correspondería al ritmo normal del desarrollo urbano, lo que supone un verdadero salto cualitativo apoyado en grandes operaciones de transformación que, paradójicamente, se producen bajo los impulsos de acontecimientos que, en principio, no tienen una razón de ser primordialmente urbanística.

Otro aspecto a destacar y contemplar es el que las infraestructuras desarrolladas en estas ciudades no constituyen un fin en sí mismo, sino un medio de dinamizar las actividades urbanas y en definitiva la calidad de vida urbana, lo que justifica ese carácter de salto cualitativo que se ha producido en las mismas, que acabamos de comentar.

La segunda conclusión ha de referirse a la interesante experiencia que han constituido los procesos de gestión desarrollados en Barcelona y Sevilla para poder llevar a buen puerto la ejecución de las grandes infraestructuras proyectadas.

Como ya hemos significado, los Juegos Olímpicos han ofrecido, en Barcelona, la oportunidad de concretar proyectos urbanos cuya envergadura sobrepasa la responsabilidad municipal. Ello ha requerido la introducción de importantes cambios en la organización de esta Administración concreta, como la creación en principio de tres sociedades municipales que, posteriormente, a partir de 1989 se fundieron con la Administración del Estado en el denominado Holding Holsa, responsable de las instalaciones de Montjuïc, de la Villa Olímpica y de las infraestructuras generales.

En Sevilla las operaciones estructurantes de la ciudad han podido ser ejecutadas porque, en primer lugar, el Ayuntamiento contaba con un órgano administrativo y técnico apropiado, con suficiente grado de eficacia y de autonomía, como ha sido la Gerencia Municipal de Urbanismo, que con un

A review of the development undertakings carried out in Madrid, Barcelona and Seville upon the occasion of the events hosted by these cities in 1992, namely the European Culture Capital, the twenty-fifth Olympic Games and the Universal Exhibition respectively, shows in the first place the different degrees to which each of them has suffered the impacts of these events.

Thus, Madrid has basically obtained new facilities, Barcelona has carried out projects of a far greater bearing on the city than anything undertaken hitherto, and Seville —apart from being on a par with Barcelona as regards developments— has become Europe's and the world's centre of attraction for six months, which has meant being able to extend the range of its foreign relations, thus opening up new prospects for its functional development. To a certain extent this also holds good for Barcelona, but the fact of the Olympic Games lasting for such a short time has resulted in their impact being concentrated basically on what has just been mentioned.

The first conclusion that may be drawn from this review of the undertakings is that the events that have taken place, basically in Barcelona and Seville, have served as a strategy for the purpose of achieving development objectives which, although necessary, would not have been reached in the time taken, far from it! In short the events have been the catalyst that has made it possible to carry out urban development policies of a much more ambitious nature than what is currently the norm in similar cities.

Therefore, it may be said that cities such as Barcelona and Seville, which have hosted events of the size and scope of those in question, have progressed to a far greater extent than would have been the case at the average rate of urban development, this being a real qualitative leap forward supported by big transformation operations which, paradoxically, have been brought about under the impulse of events which, in themselves, have no essential urban development basis.

As we have already pointed out, the Olympic Games have offered Barcelona the chance to give a definite shape to projects the range of which goes beyond the responsibility of the city council. This has meant bringing in important administrative changes such as the setting-up of three Municipal groups which, as from 1989, merged with the State Administration to form the so-called Holsa Holding responsible for the Montjuïc and Olympic Village installations and general infrastructures.

Seville has been able to carry out its development operations because, in the first place, the Town Hall had, in the form of the “Gerencia Municipal de Urbanismo”, a suitable administrative and technical body with an adequate level of efficiency and autonomy

and which, with an annual budget of 13,000 million pesetas for 1992, has been the unifying and regulating element in all this process involving various urban operators and administrations, both public and private, in view of the absence, in Seville's case, of a centralizing body such as Holsa in Barcelona.

Seville's operating system has been made up of agreements between the various administrations and bodies involved and which have made it possible to approach in a coherent way the different undertakings within the scopes of their respective spheres of responsibility, reaching for the Expo plus general systems a real joint investment volume close on 315,000 million pesetas.

However, now that the events have practically come to an end the big question is, what is the state of development with a view to the future? The answer is again different for each of the three cities.

The facilities that have been constructed in Madrid, apart from clearly being usable in the future, have become structural elements of definite parts of the urban fabric and so their future seems assured. The transformation of the city of Barcelona has already been achieved with practically no need to "digest" part of the installations created for the Olympic Games —the sports facilities in the various Olympic areas will continue to be used for international competitions throughout the year— whereas in Seville the big concern is called Cartuja-93, that is how to blend the grounds of the Cartuja within the city and obtain a return on the assets created by the Exhibition.

This circumstance has led to this issue including an article devoted to the new Special Plan for the Cartuja and its Surroundings, which shows how, on the basis of maintaining the present buildings, the specific functions are being redeveloped into five big areas, namely a future theme park, an area set aside for advanced technological processes, a university zone of a polytechnic and research nature, an administration and services area, and a complementary park and facilities.

Thus the big events that have taken place in 1992, especially in Barcelona and Seville, have resulted in these two cities undergoing a spectacular advance in relation to the normal rate of urban development in Spain. However, due to their exceptional nature, these cases cannot become the natural driving-force that will ensure that the big overall systems foreseen in the development schemes will actually turn out as planned. Therefore, once we are back to normal in 1993, the bodies responsible for these must ponder on the need for investments in large-scale infrastructures to fit in with a general programme which will ensure that they go ahead in a rational way. This programme ought to take into account the fact that shared administration leads to success when the targets are clear and there exists the will to achieve them.

presupuesto anual —en 1992— de 13.000 millones ha sido el elemento aglutinante y ordenador de todo este proceso que ha involucrado a diversas Administraciones y operadores urbanos, tanto públicos como privados, ante la ausencia, en este caso, de un organismo centralizador como por ejemplo ha sido Holsa en Barcelona.

La herramienta operativa en Sevilla ha estado constituida por convenios entre las distintas Administraciones y Organismos implicados, los cuales han permitido afrontar coherentemente las distintas actuaciones en el ámbito de sus respectivas competencias y responsabilidades, llegando a un volumen real de inversiones en el conjunto —Expo más sistemas generales— cercano a los 315.000 millones de pesetas.

Sin embargo, una vez concluidos prácticamente los acontecimientos la gran pregunta es ¿cuál es la situación de las realizaciones de cara al futuro? Y en este tema también es diferente la respuesta en cada una de las tres ciudades.

En Madrid, los equipamientos construidos, aparte de ser claramente utilizables de ahora en adelante, se han convertido en elementos estructurantes de partes concretas del tejido urbano, con lo que parece que su futuro está asegurado. La transformación de la ciudad de Barcelona ya está conseguida, sin que sea prácticamente necesario "digerir" parte de las instalaciones creadas para los Juegos Olímpicos —las dotaciones deportivas de las distintas áreas olímpicas de la ciudad seguirán siendo operativas para desarrollar competiciones internacionales a lo largo del año. Por el contrario en Sevilla, la gran preocupación se denomina Cartuja-93, o, lo que es lo mismo, intentar integrar, en el futuro, el recinto de la Cartuja en la ciudad y rentabilizar los activos de la Exposición.

Debido a esta circunstancia el presente número incluye un artículo dedicado al nuevo Plan Especial de la Cartuja y su entorno, el cual expone como se reordenarán, a partir del mantenimiento de la edificabilidad actual, los usos específicos en cinco grandes áreas: parque temático del futuro, zona de procesos tecnológicos avanzados, zona universitaria de carácter politécnico e investigador, zona de administración y servicios, y parque y equipamientos complementarios. Sin embargo, un Plan Especial no resuelve por sí solo el problema del porvenir inmediato, en el que las incógnitas se centran fundamentalmente en el parque temático del futuro, cuyos contenidos y usos son básicamente lúdico-culturales, y en la zona destinada a procesos de tecnologías avanzadas I + D, que ocupa el área de los pabellones internacionales, sin que para ambas estén claras las demandas y en el supuesto de que éstas existan quién y cómo va a dar la respuesta adecuada.

Así pues, los grandes eventos vividos a lo largo del 92, especialmente en Barcelona y Sevilla, han servido para que éstas experimentasen un avance urbanístico espectacular en relación con el desarrollo urbano normal de nuestras ciudades y quizás a costa de haber retraído recursos que se hubieran repartido más entre otras muchas de ellas. Sin embargo, aquéllos, por su carácter de singularidad, no pueden constituirse en el motor natural que garantice el cumplimiento de la ejecución de los grandes sistemas generales que prevé el planeamiento. Por ello, una vez que volvamos en el 93 a la normalidad tradicional, las Administraciones responsables de la ejecución de aquél deberían reflexionar sobre la necesidad de que las inversiones para grandes infraestructuras respondieran a una programación general que garantizase una racionalización de la misma, y que para aquellas que exigen la inversión de recursos del Estado deberá existir un sistema de prioridades definido expresamente según una estrategia para las grandes ciudades acorde con los intereses nacionales. Esta programación convendría que tuviera en cuenta el éxito que produce una gestión compartida cuando los objetivos están claros y existe la voluntad de cumplirlos.